

# Meta-Evaluation und Reflexion von Qualitätsmanagement- Systemen

**HWM-Update 2024**

**Workshop mit**

**Magdalena Lieb und Julia Gnibl (Friedrich-  
Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg)**

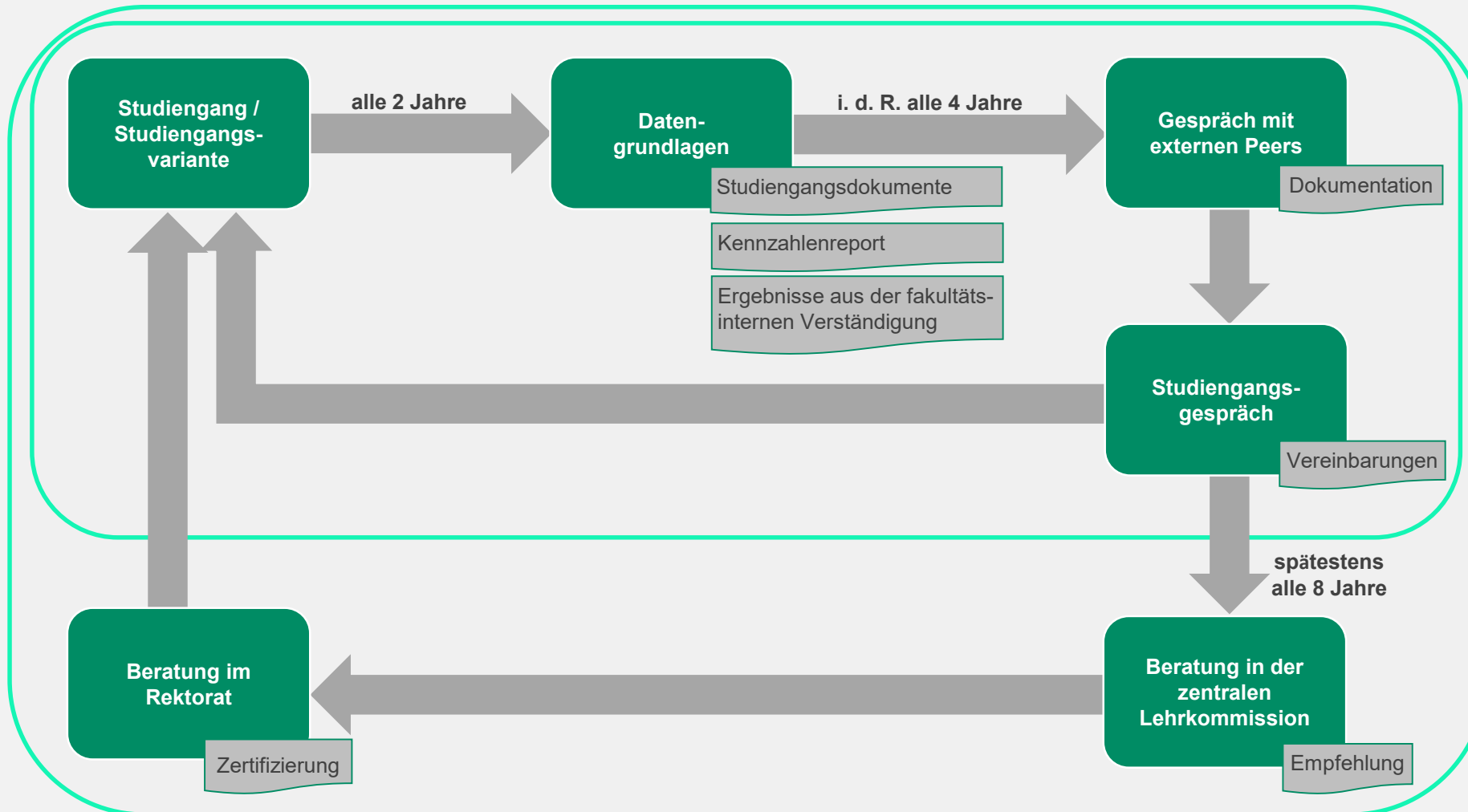
**Mira Schneider-Damian und Meike Guzy  
(Universität Bielefeld)**



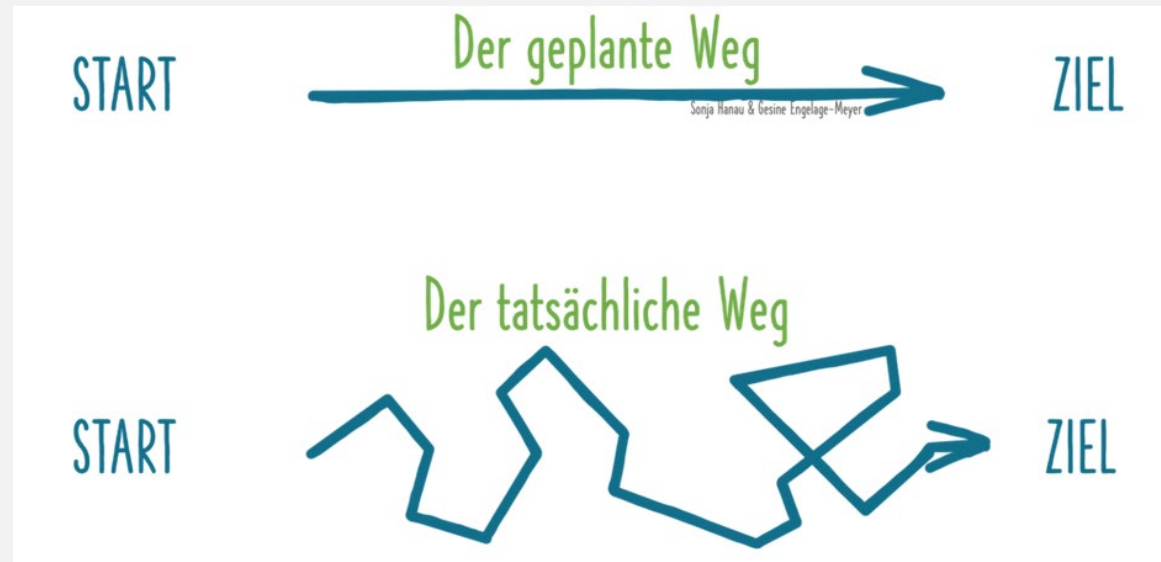
- I. Fallbeispiel Universität Bielefeld**
- II. Fallbeispiel FAU**
- III. Arbeit in Kleingruppen**
- IV. Ergebnissammlung**



# Ein Ansatz der Kommunikation schafft



# Der Weg zum QM-System und zu den Prozessen



## Daten



## Dokumente



## Prozesse



# Die Methode „QUAP“: Quality Management Analysis Poll – eine qualitative Erhebung

## Ansatz

- Ziel der Evaluation ist es, in einem moderierten Gespräch die unter den Teilnehmer\*innen mehrheitsfähige Sicht auf die aktuellen Strukturen des QM-Systems zu erheben. Wir orientieren uns dabei an dem in Lehrveranstaltungen an der Universität Bielefeld eingesetzten Evaluationsformat ‚Teaching Analysis Poll‘ (TAP).
- Die Besonderheit des Formats ist, dass der Meinungs austausch unter den Befragten insofern in einem ‚geschützten‘ Rahmen stattfindet, als das die ‚Auftraggeber\*innen‘ der Befragung (in diesem Fall die Leitungsebene der Abteilung QM) keinen Einblick in den Prozess der Meinungsbildung haben.

# Vorgehen

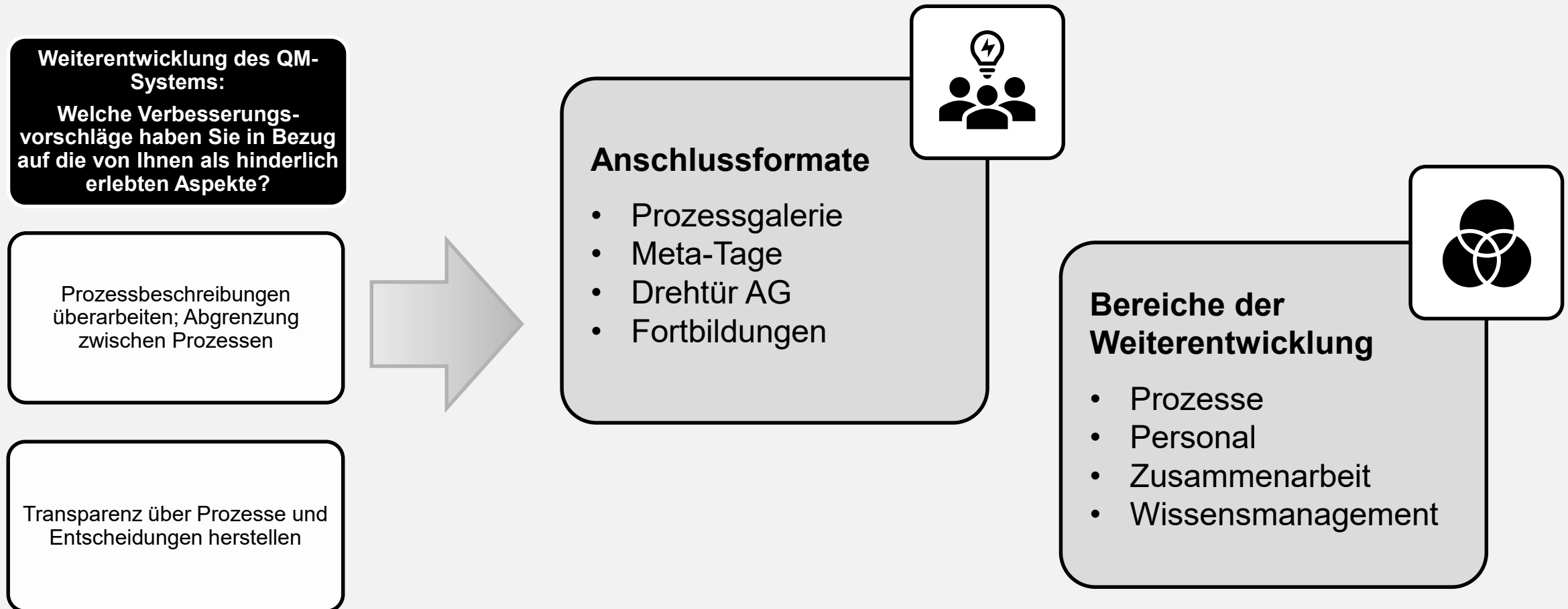
- 2 Gruppen: Personen, die zentral QM-Verfahren begleiten, und QM-Koordinator\*innen, die dezentral die Verfahren begleiten
- Gespräch anhand von Leitfragen:
  - 1. Stärken des QM-Systems:** Was schätzen Sie an dem aktuellen QM-System und den Strukturen der von Ihnen durchgeführten Verfahren? Was sollte also unbedingt erhalten bleiben?
  - 2. Schwächen des QM-Systems:** Welche Aspekte der aktuellen Verfahrensstruktur und ihrer Umsetzung in die Praxis erleben Sie als für Ihre Arbeit hinderlich? An welchen konkreten Stellen gibt es also bei Ihnen Unzufriedenheit?
  - 3. Weiterentwicklung des QM-Systems:** Welche konkreten Verbesserungsvorschläge haben Sie in Bezug auf die von Ihnen als hinderlich erlebten Aspekte? Was wünschen Sie sich also für einen Veränderungsprozess in den kommenden Monaten oder Jahren?
- Nachbesprechung mit den Leitungspersonen der Abteilung QM (Auftraggeber\*innen)

# Ergebnisse – ein Beispiel

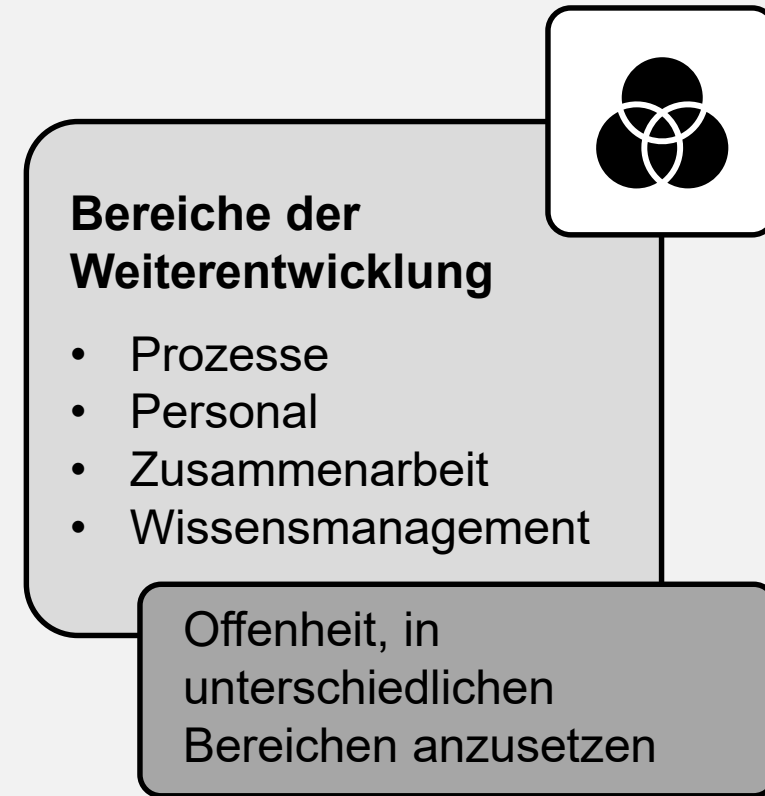
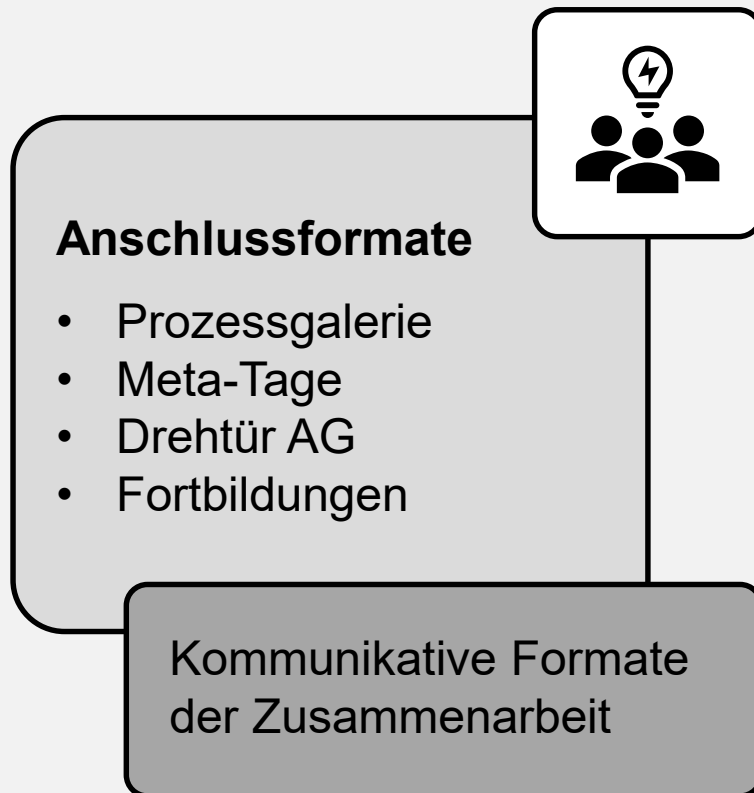
	<b>Schwächen des QM-Systems: Welche Aspekte der aktuellen Verfahrensstruktur und ihrer Umsetzung in die Praxis erleben Sie als für Ihre Arbeit hinderlich?</b>	<b>Weiterentwicklung des QM- Systems: Welche Verbesserungsvorschläge haben Sie in Bezug auf die von Ihnen als hinderlich erlebten Aspekte?</b>
Zentrales QM	Prozesse der Studiengangsentwicklung in den QM-Verfahren teilweise unklar	Prozessbeschreibungen überarbeiten; Abgrenzung zwischen Prozessen
Dezentrales QM	Änderungswünsche des Fachs führen zu Problemen	Transparenz über Prozesse und Entscheidungen herstellen



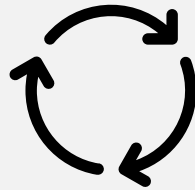
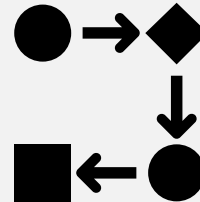
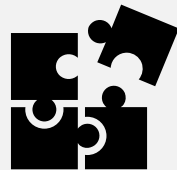
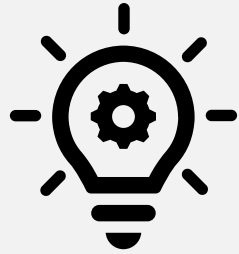
# Die Arbeit mit den Ergebnissen



# Die Arbeit mit den Ergebnissen

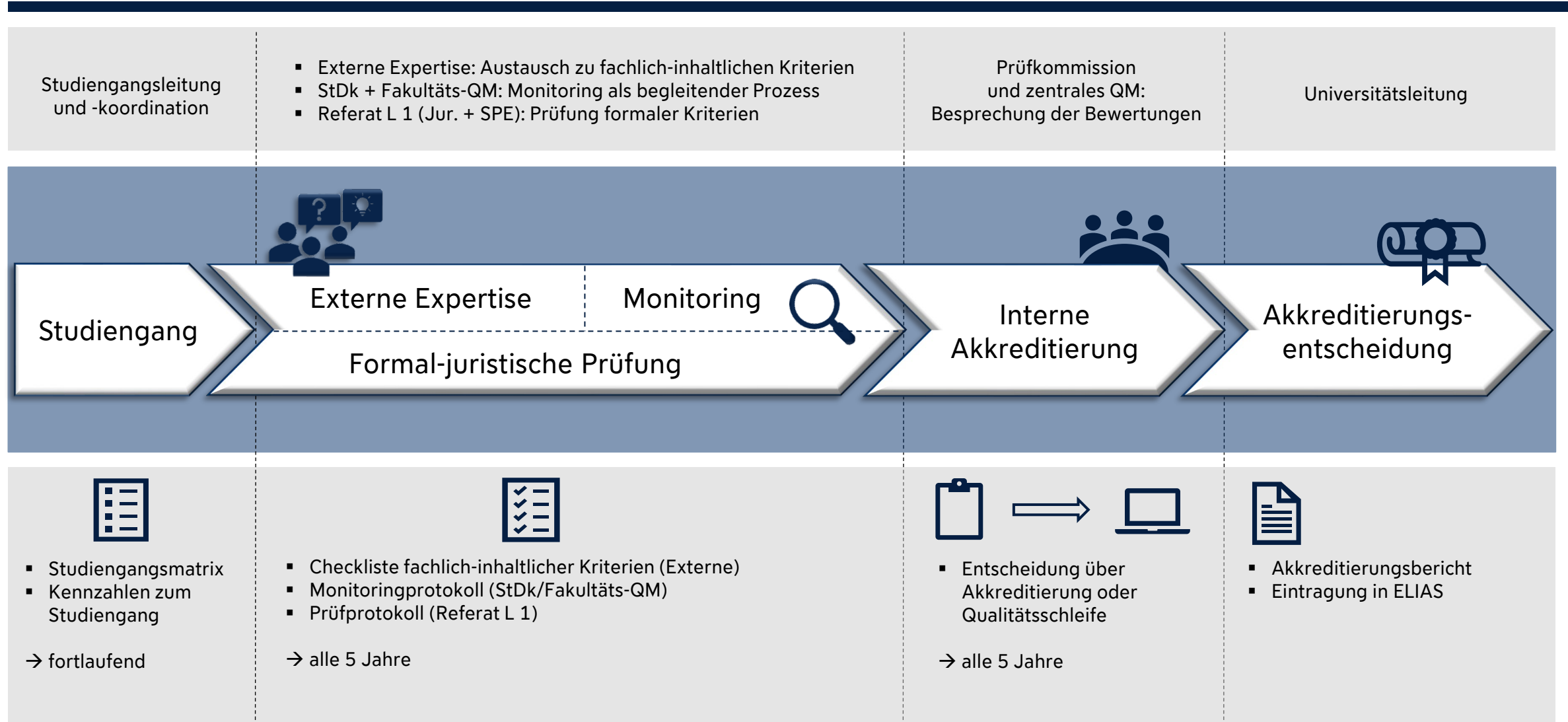


# Nebeneffekte



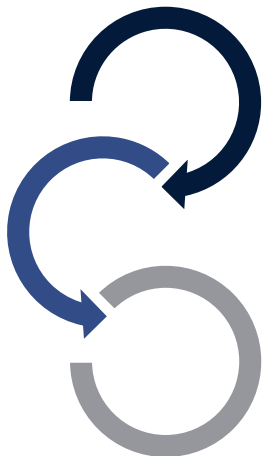
# Fallbeispiel FAU

## Reflexion über das QM-System



## Systemakkreditierung der FAU

- Erstakkreditierung: 2016
- Vorbereitung Reakkreditierung: ab 2018
- Verfahrenseröffnung: 2020
- Begehungen: 2021/2022
- Reakkreditierung: Dez. 2023 (eine Auflage)

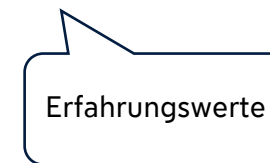


## Nach der Akkreditierung ist vor der Akkreditierung

- Permanenter Prozess der Weiterentwicklung im Rahmen von etablierten Strukturen einer systemakkreditierten Hochschule zur Reflexion der QM-Prozesse
- Vorbereitung der Reakkreditierung und Verfassen des Selbstberichts als Reflexionsmoment:

1) Anpassen des Systems an rechtliche Vorgaben

2) Sinnvolle Weiterentwicklungen auf Basis von ...



→ Welche Denkanstöße gibt uns die Systemreakkreditierung?

→ Wie kann Kommunikation systematisiert erfolgen?

### Format der Q-Interviews

<b>Turnus</b>	jährlich
<b>Dauer</b>	3 Stunden je Fakultät
<b>Beteiligte</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ VP-E + zentrales QM</li><li>▪ Studiendekan/-innen, Q-Koordinator/-innen je Fakultät</li></ul>
<b>Vorbereitung</b>	Gemeinsam mit den Fakultäten erarbeiteter Leitfragenkatalog
<b>Dokumentation</b>	Q-Bericht: Protokolle aller Gespräche + Follow-up
<b>Follow-up</b>	Fakultätsübergreifendes Follow-up als Fahrplan für das kommende Jahr mit konkreten Angaben zur Nachverfolgung



## Themen in den Q-Interviews im Kontext der Systemakkreditierung

<b>2018</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Evaluation der QM-Instrumente</b> (Monitoring, FJP, PK)</li><li>▪ Evaluation der Modulverwaltung</li></ul>
<b>2020</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Systemreakkreditierung</b> (Prozesse)</li><li>▪ Lehrverfassung und Leitbild Lehre</li></ul>
<b>2022</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Weiterentwicklung Qualitätsmanagement</b> (LV-Evaluation und externe Expertise)</li><li>▪ Lehre #FAU2025</li></ul>
<b>2024</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Künftige Schwerpunktsetzung im QM</b></li><li>▪ Internationalisierung</li></ul>





## Themen in den Q-Interviews im Kontext der Systemakkreditierung

<b>2018</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Evaluation der QM-Instrumente</b> (Monitoring, FJP, PK)</li><li>▪ Evaluation der Modulverwaltung</li></ul>
<b>2020</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Systemreakkreditierung</b> (Prozesse)</li><li>▪ Lehrverfassung und Leitbild Lehre</li></ul>
<b>2022</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Weiterentwicklung Qualitätsmanagement</b> (LV-Evaluation und externe Expertise)</li><li>▪ Lehre #FAU2025</li></ul>
<b>2024</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Künftige Schwerpunktsetzung im QM</b></li><li>▪ Internationalisierung</li></ul>

### Follow-up:

- Schnellere Umsetzung der Wünsche der Fakultäten hinsichtlich Anpassungen an der PO
- Vollständige PO-Prüfung nur noch alle 5 Jahre
- Auslegung des Grundsatzes 1 Modul – 1 Prüfung

### 1. Monitoring an den Fakultäten

- Konnten Sie im laufenden Prozess des Monitorings inhaltlichen oder redaktionellen Anpassungsbedarf identifizieren?
- Bewertung Rückmeldung PK zum Monitoring?

### 2. Formal-juristische Prüfung

- Erfahrungen der Fakultät mit der FJP?
- Praktische Arbeit mit der FJP an der Fakultät?
- Änderungswünsche?
- Präzisierung des Prüfauftrags?
- Bewertung der Kommunikation?
- Fakultätsspezifische Besonderheiten?

### 3. Prüfkommision, Organisation und Kommunikation durch zentrales QM

- Verbesserungspotenziale bezüglich Organisation des Prüfprozesses?
- Bewertung Arbeitsweise und Rückmeldungen der PK?
- Bewertung Handhabung von Auflagen, Fristen und Fristverlängerungen

## Themen in den Q-Interviews im Kontext der Systemakkreditierung

<b>2018</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Evaluation der QM-Instrumente</b> (Monitoring, FJP, PK)</li><li>▪ Evaluation der Modulverwaltung</li></ul>
<b>2020</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Systemreakkreditierung</b> (Prozesse)</li><li>▪ Lehrverfassung und Leitbild Lehre</li></ul>
<b>2022</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Weiterentwicklung Qualitätsmanagement</b> (LV-Evaluation und externe Expertise)</li><li>▪ Lehre #FAU2025</li></ul>
<b>2024</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Künftige Schwerpunktsetzung im QM</b></li><li>▪ Internationalisierung</li></ul>

### Follow-up:

- Zyklusanpassung der internen Akkreditierung auf 5 Jahre
- Parallelisierung von Monitoring und FJP
- Varianten der Einbindung externer Expertise

1. Vor- und Nachteile eines 5-jährigen Akkreditierungszyklus?
2. Parallelisierung von Monitoring und formal-juristischer Prüfung sinnvoll?
3. Anpassung des Zyklus zur Einholung externer Expertise?
4. Bisherige Varianten zur Gewinnung externer Expertise an den Fakultäten?
5. Bedarf zur Umsetzung von Maßnahmen bezogen auf Rückmeldungen der Fakultät?
6. Stärke des FAU-Systems und Verbesserungspotentiale?
7. Detailtiefe der formal-juristischen Prüfung mit Blick auf Sinnhaftigkeit und Umsetzbarkeit im Studiengang?

## Themen in den Q-Interviews im Kontext der Systemakkreditierung

<b>2018</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Evaluation der QM-Instrumente</b> (Monitoring, FJP, PK)</li><li>▪ Evaluation der Modulverwaltung</li></ul>
<b>2020</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Systemreakkreditierung</b> (Prozesse)</li><li>▪ Lehrverfassung und Leitbild Lehre</li></ul>
<b>2022</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Weiterentwicklung Qualitätsmanagement</b> (LV-Evaluation und externe Expertise)</li><li>▪ Lehre #FAU2025</li></ul>
<b>2024</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Künftige Schwerpunktsetzung im QM</b></li><li>▪ Internationalisierung</li></ul>

### Follow-up:

- Weiterentwicklung der Datengrundlagen im Rahmen des Monitorings (Instrumente und Durchführung von Evaluationen)

### 1. Evaluation

- Stellenwert qualitativer Instrumente bei der Rückkopplung von LV-Evaluationsergebnissen mit Studierenden?
- Entwicklungsbedarf beim Umgang mit den Lehrveranstaltungsevaluationen?
- Turnus der Überarbeitung von Evaluationsinstrumenten?
- Was werden Sie beim nächsten Überarbeitungsturnus überarbeiten?

### 2. Einbindung externer Expertise

- Standards für die Expert/-innensuche an der Fakultät?
- Möglichkeiten zur Einbindung externer Studierender auf Studiengangsebene?

## Themen in den Q-Interviews im Kontext der Systemakkreditierung

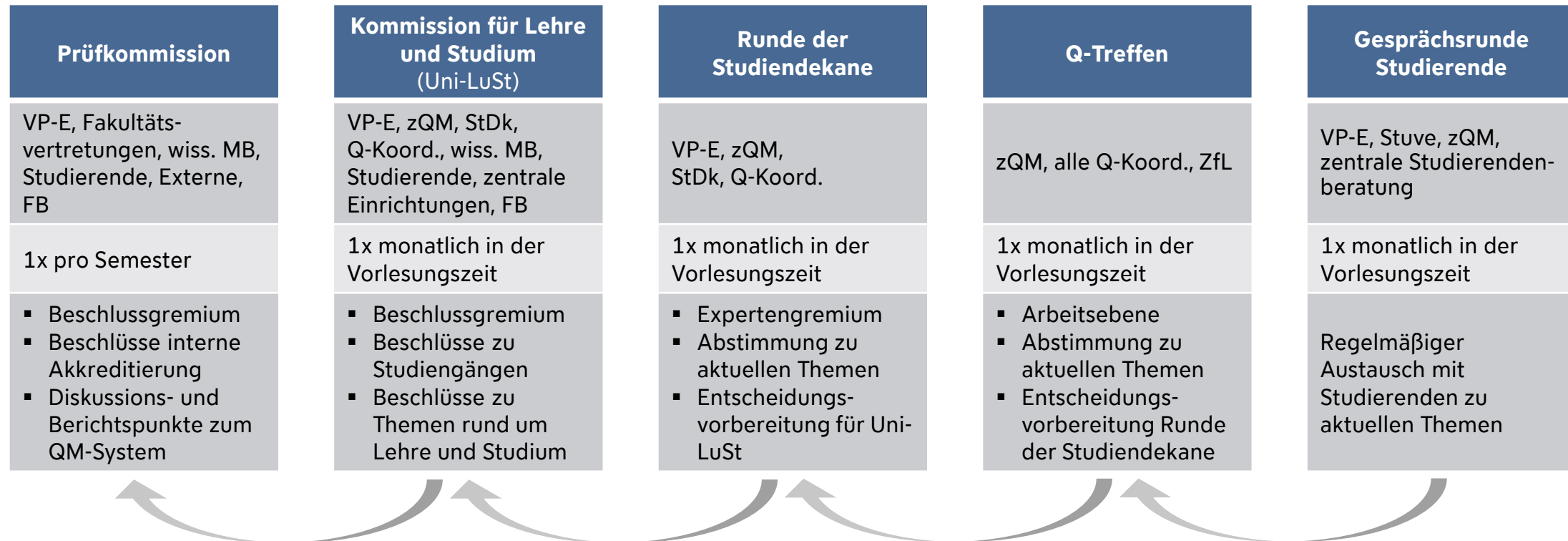
<b>2018</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Evaluation der QM-Instrumente</b> (Monitoring, FJP, PK)</li><li>▪ Evaluation der Modulverwaltung</li></ul>
<b>2020</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Systemreakkreditierung</b> (Prozesse)</li><li>▪ Lehrverfassung und Leitbild Lehre</li></ul>
<b>2022</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Weiterentwicklung Qualitätsmanagement</b> (LV-Evaluation und externe Expertise)</li><li>▪ Lehre #FAU2025</li></ul>
<b>2024</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Künftige Schwerpunktsetzung im QM</b></li><li>▪ Internationalisierung</li></ul>

1. Welche Akzeptanz erfahren die Prozesse des Qualitätsmanagements in der Weiterentwicklung der Studiengänge (im dezentralen QM und bei den Studiengangsverantwortlichen)?
2. Welche Themen und Herausforderungen stehen aus Ihrer Sicht im Ressort Education an?

### Follow-up:

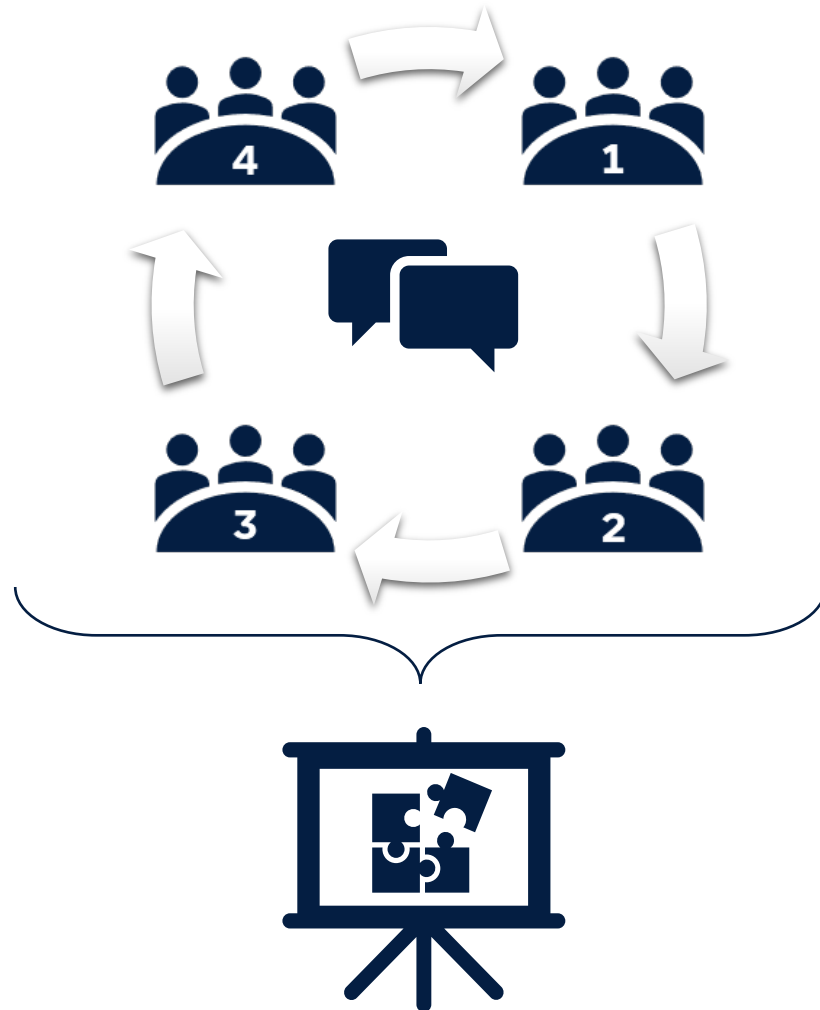
- Evaluation des QM-Systems

## Nachverfolgung der Ergebnisse aus den Q-Interviews



# Gruppenarbeitsphase

Aufteilung in 4 Gruppen



1. Welche Bestandteile/Aspekte von QM-Systemen sind zentrale Gegenstände für die Evaluation und was gilt es dabei zu berücksichtigen?
2. Welche Evaluationsmethoden und -instrumenten eignen sich für eine Meta-Evaluation bzw. Reflexion bestehender QM-Systeme?
3. Wie können verschiedene Statusgruppen, insb. Studierende partizipieren?
4. Wie nähert man sich einer Wirksamkeitsmessung und damit der Frage, ob im QM-Systeme eine echte Verbesserung der Qualität stattfindet?